



**KANCELARIA SEJMU**  
**Biuro Komisji Sejmowych**

**BIULETYN**

Z posiedzenia:

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**  
**(NR 122)**

Nr 1630/V kad.  
16.02.2007 r.

Tekst bez autoryzacji



Nr 1630/V kad.

## Komisja Infrastruktury (nr 122)

16 lutego 2007 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Tchórzewskiego (PiS)**, rozpatrzyła:

- **sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym i poselskich projektach ustaw o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druki nr 339, 766, 767 i 768).**

W posiedzeniu udział wzięli przedstawiciele: Ministerstwa Budownictwa z ministrem **Andrzejem Au- millerem** i sekretarzem stanu **Piotrem Stycznem**, Ministerstwa Finansów, Najwyższej Izby Kon- troli, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Unii Spółdzielców Mieszkaniowych, Krajowego Związku Re- wizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych, Krajowego Związku Lokatorów i Spółdzielców, Krajowej Rady Spółdzielczej, Związku Banków Polskich, ZMSM, KGiOPCZSM oraz TV Trwam.

### **Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Przepraszam państwa za opóźnienie. Wynika ono z przedłużających się głosowań. Mamy około godzinną przerwę w głosowa- niach, którą wykorzystamy, żeby rozpocząć prace Komisji. Dzisiejsze posiedzenie Komi- sji jest poświęcone rozpatrzeniu sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym i poselskich projektach ustaw o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zawartych w drukach nr 339, 766, 767 i 768.

Poproszę pana przewodniczącego podkomisji nadzwyczajnej o przedstawienie wyni- ku prac podkomisji.

### **Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):**

Komisja pracowała w trzech odsłonach. W pierwszej części rozpatrywała tylko pro- jekt Ligi Polskich Rodzin, zawarty w druku nr 339. Następnie wpłynęły kolejne druki nr: 766, 767 i 768 – rządowy, Prawa i Sprawiedliwości oraz Platformy Obywatelskiej – w związku z czym podkomisja podjęła pracę nad wszystkimi drukami, które wpłynę- ły do Komisji Infrastruktury. W drugiej części – od września 2006 r. do dzisiaj – prace podkomisji były prowadzone nad wszystkimi drukami, które pan przewodniczący wspo- minał.

Wynikiem prac podkomisji – 25 posiedzeń – jest przedłożony państwu materiał. Wspomnę, że w trakcie prac podkomisji powołaliśmy zespół roboczy, który składał się z ekspertów Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu i posłów, i miał na celu przyspiesze- nie rozpatrywania dużej liczby wniosków składanych w podkomisji, żeby wypracować jeden, w miarę spójny projekt nowelizacji ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, któ- ry podkomisja państwu dziś przedłożyła.

Rekomenduję wszystkie zmiany związane z nowelizacją, które przedkłada państwu podkomisja na dzisiejszym posiedzeniu.

### **Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Czy któryś z panów ministrów chciałby zabrać głos odnośnie do sprawozdania podko- misji nadzwyczajnej? Nie. Rozumiem, że ewentualnie w trakcie rozpatrywania poszcze- gólnych artykułów.

Przystępujemy do...

### **Poseł Stanisław Wziątek (SLD):**

Panie przewodniczący, jeśli można, najpierw uwaga ogólnej natury. Tak się złożyło, że prace podkomisji zakończyły się przedwczoraj, bardzo późno. W czasie ostatniego posie- dzenia zgłoszono wiele różnego rodzaju propozycji, uwag, ale i formalnych zapisów, któ-

re znalazły się w przedłożonym sprawozdaniu. W związku z tym uważam, że tak krótki czas, jaki został dany posłom do tego, aby zapoznać się z tym materiałem, skonsultować go, uzgodnić i wypracować stanowisko w swoich klubach, jest zdecydowanie za krótki, dlatego też nie możemy w takim trybie nad tym projektem pracować. Składam więc wniosek formalny o to, aby przełożyć pracę nad tym projektem na posiedzenie Komisji, które odbędzie się w trakcie kolejnego zwołania Sejmu.

Jeśli zaś chodzi o kwestie o charakterze merytorycznym, chciałbym zadać pytanie, zanim przejdziemy do spraw szczegółowych i procedowania – mam nadzieję, że do tego nie dojdzie. W trakcie prac podkomisji zgłoszono wiele wątpliwości natury formalnej, prawnej i konstytucyjnej. Zgłoszone wątpliwości można by podzielić na trzy grupy...

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Panie pośle, zrobimy tak. Pan zgłosił wniosek formalny, a w tej chwili niejako rozpoczynamy posiedzenie po wniosku formalnym. Wniosek formalny dotyczy przzerwania posiedzenia i odłożenia jego rozpatrywania. Na jaki termin?

**Poseł Stanisław Wziątek (SLD):**

Chodzi o rozpatrywanie tego projektu podczas kolejnego posiedzenia Sejmu.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Ponieważ jest to wniosek formalny, przystępujemy do głosowania...

**Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, głos przeciw, w związku ze zgłoszonym wnioskiem formalnym.

Nie mogę się zgodzić z moim przedmówcą, że brakuje nam czasu na zapoznanie się z propozycjami zmian w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych. Otóż pracowaliśmy przez kilkaset godzin w podkomisji powołanej w celu rozpatrzenia tego projektu ustawy. I chociażby jeszcze w tym tygodniu każdy z posłów, członków Komisji Infrastruktury, miał możliwość, szansę, na posiedzeniu podsumowującym zapoznać się szczegółowo ze zmianami. Debata trwała od godziny 18.00 do 1.00 w nocy. Była taka szansa, więc ten argument nie może wpływać na wstrzymanie biegu prac nad przedłożonym projektem ustawy. Dlatego wyrażam głos przeciwny do zgłoszonego przez mojego przedmówcę.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję za głos przeciwny. Rozumiem, że jest to wniosek formalny,

**Poseł Stanisław Wziątek (SLD):**

Panie przewodniczący, po tej argumentacji wniosku przeciwnego, chciałbym zwrócić się do wszystkich państwa posłów, ponieważ zdajemy sobie sprawę z tego, że jest to niezwykle istotna ustawa, która zmienia filozofię funkcjonowania spółdzielni mieszkaniowych. Zgodnie z tym, co pan poseł powiedział, pracowaliśmy nad tą ustawą bardzo długo, bo prawie rok. Jeżeli więc poświęciliśmy tyle czasu, a najnowsze zapisy wprowadzone do tego projektu ustawy są z przedwczoraj, co nam szkodzi, żeby doprowadzić do sytuacji, że zapoznamy się ze wszystkimi zapisami, skonsultujemy je, i dopiero wtedy, mając wypracowane stanowiska, powrócimy do procedowania nad tym materiałem.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Jest wniosek formalny. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem wniosku formalnego odnośnie do przełożenia tego posiedzenia Komisji na następne posiedzenie Sejmu?

Stwierdzam, że Komisja, przy 2 głosach za, 9 przeciwnych i 4 wstrzymujących się, odrzuciła wniosek formalny.

Przechodzimy do rozpatrywania projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu podkomisji nadzwyczajnej. W sprawie całości projektu ustawy zabierze głos pan poseł Stanisław Wziątek.

**Poseł Stanisław Wziątek (SLD):**

W trakcie prac podkomisji pojawiły się różnego rodzaju wątpliwości, które można by było podzielić na trzy grupy. Pierwszą grupę stanowią wątpliwości natury legislacyjnej, zgłaszane ze strony Biura Legislacyjnego, którego przedstawiciele wyraźnie podkre-

ślali słabości zaproponowanych przepisów ustawy. Druga grupa dotyczyła wątpliwości zgłaszanych przez ministra sprawiedliwości, a trzecia wątpliwości natury konstytucyjnej, a uściślając, niezgodności wielu przepisów z konstytucją. W związku z tym pytam, dlaczego nie uwzględniono uwag i wątpliwości zgłaszanych w trakcie prac podkomisji, i procedujemy nad projektem ustawy, którego przepisy są z gruntu niekonstytucyjne – mamy taką pewność, bo są w tej sprawie przygotowane ekspertyzy fachowców na zamówienie Sejmu. Dlatego zwracam się z prośbą o wyjaśnienie, czy pojawiły się wątpliwości dotyczące niezgodności przepisów z konstytucją. Zwracam się również z pytaniem do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy zgłoszono uwagi natury legislacyjnej, które także nie zostały uwzględnione w trakcie prac podkomisji.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Poproszę pana posła Grzegorza Tobiszowskiego o ustosunkowanie się do zapytań pana posła Stanisława Wziątka, a następnie przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

**Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):**

Prawdą jest, że w trakcie prac podkomisji były zgłaszane wątpliwości ze strony Biura Legislacyjnego dotyczące niektórych niekonstytucyjnych zapisów i te sugestie były brane pod uwagę, panie pośle. Gdybyśmy porównali kształt niektórych zapisów z listopada, grudnia, czy nawet stycznia, z przepisami, które są państwu przedłożone, to zauważylibyśmy, że od strony prawnej, jurystycznej, są zmienione. Dlatego nie można twierdzić, że nie brano pod uwagę sugestii ze strony Biura Legislacyjnego. Natomiast, jeśli chodzi o ekspertyzy, niektóre poddają pewne zapisy pod wątpliwość, ale są też takie ekspertyzy, które te wątpliwości rozwiewają. Dlatego posłowie stanęli przed koniecznością rozstrzygnięcia. Wydaje mi się – wyprzedzając nieco – że szczególnie art. 12, mówiący o wielkości nominalnej przekształcenia, budził największe wątpliwości co do jego zgodności z konstytucją. W związku z tym chciałbym powiedzieć, że orzeczenie sądu wrocławskiego II instancji wspiera naszą propozycję z tego projektu.

Inne kwestie zgłoszone ze strony Biura Legislacyjnego, a przesądzone w głosowaniu podczas posiedzenia podkomisji, zostaną wyłuszczone przez przedstawicieli Biura. Mamy dopracowane na dziś przez Ministerstwo Sprawiedliwości pewne zapisy i niektóre przepisy będziemy legislacyjnie korygować, więc nie jest tak, że podkomisja nie brała pod uwagę sugestii podczas długich prac nad projektem nowelizacji, a także zespół roboczy, który miał na celu między innymi wyrugowanie trudnych, ale i istotnych zapisów, w stosunku do których można powątpiewać, jeśli chodzi o ich zgodność z konstytucją.

**Przedstawicielka Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Maria Iwaszkiewicz:**

Rzeczywiście w trakcie prac podkomisji, od samego początku ich trwania, ze strony Biura Legislacyjnego były zgłaszane zastrzeżenia legislacyjne, ale i poważniejsze – chodzi o zgodność z konstytucją. Dotyczyło to między innymi kwestii, która została uwzględniona, a mianowicie związania członkostwa z prawem własnościowym i z lokatorskim prawem do lokalu. W tej chwili tego w sprawozdaniu nie ma. Natomiast w dalszym ciągu pozostały zastrzeżenia natury konstytucyjnej, przede wszystkim do: art. 11 ust. 2<sup>1</sup>, gdzie jest mowa o wygaśnięciu prawa do lokatorskiego lokalu mieszkalnego i zwrotu osobie uprawnionej wartości rynkowej tego prawa, oczywiście po stosowanych potrąceniach, art. 12, który mówi o przekształceniu lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego w prawo odrębnej własności, art. 17<sup>14</sup>, który przekształca spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego w prawo odrębnej własności, art. 39 ust. 4, który, oprócz najemcy, umożliwia dzierżawcom nabycie prawa odrębnej własności lokalu, oraz art. 48, który również uwłaszcza tak zwanych najemców mieszkań byłych zakładowych i pozwala im przekształcić najem w prawo odrębnej własności. Zastrzeżenia budzi również art. 8 nowelizacji, który także ma zastosowanie do przekształcenia lokatorskiego prawa w prawo odrębnej własności. Te przepisy umożliwiają – mówiąc w skrócie – przekształcenie za nominalną kwotę umorzenia kredytu. Biuro Legislacyjne ma w tym zakresie poważne wątpliwości natury konstytucyjnej, ponieważ Trybunał Konstytucyjny swego czasu zajął stanowisko w tej sprawie. Dotyczyło to również przekształcenia lokatorskiego prawa w prawo odrębnej własności w 2001 r. Wtedy była mowa o przekształceniu za 3% wartości. W tym przypadku sytuacja jest nieco odmienna, bo mówi się o nominal-

nej kwocie spłacenia kredytu. Natomiast zachodzą pewne analogie. Wtedy Trybunał Konstytucyjny zajął wyraźnie stanowisko, że jest to uwłaszczenie kosztem wszystkich członków spółdzielni, a pamiętajmy, że art. 3 Prawa spółdzielczego mówi o tym, że własność spółdzielcza jest prywatną własnością jej członków. Zatem w dalszym ciągu będziemy podtrzymywać nasze wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Rozumiem, że członkowie podkomisji znali wszystkie te wątpliwości i podejmowali decyzję ze świadomością, że one istnieją.

Przystępujemy do rozpatrywania sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do zmian nr 1-7? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany nr 8?

**Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Wojciech Paluch:**

Zmiana nr 8 polega na dodaniu nowego rozdziału w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych. Chodzi o prawa członków spółdzielni mieszkaniowej. W odniesieniu do art. 8<sup>1</sup> ze strony Biura Legislacyjnego nie ma uwag, ale w aspekcie art. 8<sup>2</sup> – chodzi tu o propozycję, która w formie poprawki zgłoszonej przez pana posła Łukasza Zbonikowskiego została przyjęta na posiedzeniu podkomisji w dniu przedwczorajszym – wydaje się nam, że intencją pana posła było głównie uregulowanie kadencji rady nadzorczej, a nie kadencji członka rady nadzorczej. Dlatego też przygotowaliśmy stosowną propozycję poprawki, która umożliwiłaby wyeliminowanie pewnych wątpliwości interpretacyjnych po wejściu w życie ust. 3 w art. 8<sup>2</sup> w takim brzmieniu. Biuro zostało również zobowiązane do przygotowania odpowiedniego przepisu przejściowego, który normowałby sytuację wszystkich tych rad nadzorczych, które zostały powołane przed dniem wejścia w życie ustawy i będą trwały aż do dnia ich wygaśnięcia na podstawie odpowiednich postanowień statutu. Oczywiście każda spółdzielnia w różnym terminie przewiduje wygaśnięcie danej rady nadzorczej. Ten przepis przejściowy również został przez Biuro przygotowany. W ust. 2 tego przepisu uregulowaliśmy bardzo ważną kwestię, ponieważ to pan poseł Łukasz Zbonikowski w tej poprawce zawarł, że członek rady nadzorczej nie może być wybierany na okres dłuższy niż dwie następujące po sobie kadencje, co jest zrozumiałe, bo taka była intencja tej propozycji, to w przepisie przejściowym należałoby uwzględnić – czego Biuro dokonało – co w przypadku, kiedy członkowie rady nadzorczej są w trakcie pełnienia takich obowiązków w danej radzie nadzorczej. Dlatego ust. 2 – wychodząc naprzeciw – normuje również te kwestie. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, także tę propozycję zaraz Komisji dostarczymy.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Trzech członków prezydium Komisji złożyło pod tym podpisy. Proponujemy przyjęcie tej poprawki. Treść tej poprawki jest następująca. „W art. 1 w zmianie nr 8 dotyczącej art. 8<sup>2</sup> ust. 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych otrzymuje brzmienie: «3. Nie można być członkiem rady nadzorczej przez 3 kolejne kadencje rady nadzorczej. 4. Kadencja rady nadzorczej nie może trwać dłużej niż 3 lata»”. A następnie – jest to przepis przejściowy, a odpowiedni numer artykułu wprowadzi Biuro Legislacyjne – „1. Przepisy art. 8<sup>2</sup> ust. 3 i 4 ustawy, o której mowa w art. 1, ma zastosowanie do rad nadzorczych powołanych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. 2. Za pierwszą z kadencji rady nadzorczej, o których mowa w art. 8<sup>2</sup> ust. 3 ustawy, o której mowa w art. 1, uznaje się kadencję rady nadzorczej wybranej po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Czy taka poprawka zyskuje akceptację Komisji? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja zaakceptowała tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę.

Czy po przyjęciu poprawki są uwagi do zmiany nr 8?

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Do art. 8<sup>3</sup>.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Rozumiem więc, że w rozdziale 1 art. 8<sup>1</sup> i 8<sup>2</sup> są przyjęte.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Do art. 8<sup>3</sup> mam dwie uwagi. Jeśli chodzi o art. 8<sup>3</sup> ust. 2, w moim przekonaniu, jest on nieczytelny, ponieważ ostatnie zdanie brzmi: „Do podjęcia uchwały konieczne jest, aby w posiedzeniach wszystkich części walnego zgromadzenia, na których uchwała była poddana pod głosowanie, uczestniczyła łącznie połowa obecnych na posiedzeniu”. Co to znaczy: „uczestniczyła łącznie połowa obecnych na posiedzeniu”?

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Tu chodzi o osoby, które podpisały listę obecności, czyli są obecne na posiedzeniu. Jeśli opuszczają posiedzenie i jest ich połowa...

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Nie. W moim przekonaniu powinno to brzmieć w ten sposób, że uchwała zostaje podjęta, jeżeli była poddana pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia, a za uchwałą opowiedziała się wymagana w ustawie lub statucie większość ogólnej liczby uczestniczących w walnym zgromadzeniu.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Nie. Intencja jest taka, że powinna uczestniczyć przynajmniej połowa tych, którzy rozpoczęli uczestniczenie, czyli podpisali listę, a nie zwykła większość. Tak to rozumiem.

Poproszę o komentarz przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

To wcale z tego nie wynika. Tym jednym zdaniem nie załatwi się dwóch tematów.

**Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Wojciech Paluch:**

Jeśli chodzi o ustosunkowanie się do całego brzmienia art., Biuro Legislacyjne wielokrotnie podnosiło pewne wątpliwości interpretacyjne, które mogą powstać, kiedy ten przepis wejdzie w życie. Niech państwo zwrócą uwagę na to, że w ust. 2 drugie zdanie już wzbudza wątpliwości interpretacyjne, że nie wspomnę o ust. 3 i 4. Z praktycznego punktu widzenia może się okazać, że intencja, która przyświecała propozycji zawartej w tym przepisie, będzie niemożliwa do spełnienia, ponieważ może nigdy nie dojść na walnym zgromadzeniu do uchwalenia jakiegokolwiek zmiany projektu uchwały, czy przyjęcia uchwały. To zostało zawarte w naszych wątpliwościach dotyczących ust. 4. Natomiast dobrze by było odnieść się do całości tej propozycji, ponieważ jest to fundamentalna zmiana w kontekście innych regulacji, które do tej pory obowiązywały w Prawie spółdzielczym, ponieważ likwiduje się tu również zebrania przedstawicieli, które miały obowiązek zbierania się zawsze przed każdym walnym zgromadzeniem i wypowiedzania się w różnych kwestiach dotyczących członków danej społeczności spółdzielni mieszkaniowej. W związku z tym Biuro ma jedną generalną wątpliwość, czy zastosowanie w życiu art. 8<sup>3</sup> ust. 3 będzie wykonalne.

**Poseł Łukasz Zbonikowski (PiS):**

Wydaje mi się, że w ust. 2 całość tego zagadnienia oddaje pierwsze zdanie, i można skreślić drugie zdanie, bo ono jest powtórzeniem i gubi sens pierwszego zdania. Pierwsze zdanie mówi wszystko o tym, w jakim trybie podejmowana jest uchwała, a więc że musi być poddana pod głosowanie we wszystkich częściach, i że w tych częściach musi być większość obecnych na zebraniu. Dlatego zgłaszałbym wniosek o skreślenie drugiego zdania w ust. 2.

**Przedstawicielka Krajowego Związku Lokatorów i Spółdzielców Jolanta Kwiatkowska:**

Jeśli chodzi o podejmowanie uchwał, powinny być uregulowane dwie sprawy. Po pierwsze, kiedy i przy jakiej liczbie głosów następuje podjęcie uchwały – to jest uregulowane w pierwszej części tego przepisu. Uregulowania wymaga również zdolność walnego zgromadzenia do podejmowania uchwał, czyli sprawa tak zwanego quorum. Natomiast to, co tu jest napisane – pomijając zdanie wtrącone – jest bez sensu, bo: „Do podjęcia uchwały konieczne jest, aby w posiedzeniach wszystkich części walnego zgromadze-

nia, na których uchwała była poddana pod głosowanie, uczestniczyła łącznie połowa obecnych na posiedzeniu”. Co więc robi druga połowa obecnych na posiedzeniu? Na posiedzeniu jest obecna określona liczba uczestników, a nie połowa obecnych. To jest nielogiczne. W pierwszej propozycji pana posła Łukasza Zbonikowskiego chodziło o połowę osób uprawnionych do uczestniczenia. Jednak ta propozycja jest o tyle nierealna, że trudno będzie uzyskać obecność na wszystkich częściach zebrania przynajmniej połowy uprawnionych członków spółdzielni, a nawet, w niektórych sytuacjach, mogłoby spowodować paraliż decyzyjny w spółdzielni. W związku z tym, moim zdaniem, najbardziej sensowne byłoby pozostawienie ustalenia kworum w statutach spółdzielni. Każda spółdzielnia uregulowałaby to według własnych możliwości – sami by zdecydowali, jakie kworum może decydować o ich sprawach.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Rozumiem, że właśnie w tym kierunku poszła propozycja pana posła Łukasza Zbonikowskiego – z pierwszego zdania wynika, że statut będzie decydować o formule w tym zakresie.

Czy jest zgoda posłów na to, żeby wykreślić drugie zdanie z ust. 2? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wyraziła na to zgodę. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wyraziła zgodę na wykreślenie drugiego zdania z ust. 2.

Czy są inne uwagi do art. 8<sup>3</sup>?

**Poseł Łukasz Zbonikowski (PiS):**

Chciałbym zgłosić jeszcze jedną poprawkę polegającą na dodaniu do tego artykułu po ust. 5 ust. 6, który dookreślałby tryb powiadamiania o walnym zgromadzeniu. Brzmiałby on następująco: „O posiedzeniu pierwszej części walnego zgromadzenia wraz z porządkiem obrad i informacją o prawie do zgłaszania poprawek...”

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Ale już uzgodniliśmy, że to będzie ujęte w statucie...

**Poseł Łukasz Zbonikowski (PiS):**

Chodzi o tryb powiadamiania o walnym zgromadzeniu. To jest dodatkowa sprawa.

Proponowany ust. 6 w art. 8<sup>3</sup> brzmiałby: „O posiedzeniu pierwszej części walnego zgromadzenia wraz z porządkiem obrad i informacją o prawie do zgłaszania poprawek informuje się wszystkich członków danej spółdzielni w trybie ust. 5”.

Dlaczego jest to ważne? Dlatego, że przy podzielnym zgromadzeniu prawo do zgłaszania poprawek jest tylko przez 14 dni przed pierwszą częścią walnego zgromadzenia...

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Rozumiem, panie pośle, ale był pan członkiem podkomisji i tam należałoby zgłaszać tego typu poprawki i uwagi. Jest to nie w porządku, jeśli posłowie w tej chwili nie są w stanie się z tymi sprawami zapoznać, a członek podkomisji zgłasza takie uwagi.

Oddaję głos pani poseł Lidii Staroń.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Mam uwagi do ust. 3, 4 i 5. Jeśli chodzi o ust. 3, według mnie nierealny jest zapis, że: „Członek ma prawo zgłaszania poprawek do projektów uchwał do dnia posiedzenia walnego zgromadzenia lub do dnia jego pierwszej części. To technicznie będzie niemożliwe. Potrzebny jest dłuższy termin, chociaż trzech dni przed walnym zgromadzeniem, bo przecież poprawki trzeba nanieść na uchwały i przygotować do walnego zebrania. Tak więc powinny być na to chociaż dwa, trzy dni. To pierwsza sprawa, która dotyczy ust. 3.

Natomiast w odniesieniu do ust. 4 i 5, wydaje mi się, że zachodzi kolizja, jeśli chodzi o termin. Bo jeżeli członkowie mają prawo zgłaszać projekty uchwał w terminie 14 dni przed dniem posiedzenia walnego zgromadzenia, a w kolejnym ustępie zawiadomienie o posiedzeniu musi być ogłoszone przez wywieszenie co najmniej na 14 dni przed terminem posiedzenia, to jeżeli takie zawiadomienie wywiesimy 14 dni przed, a prawo do zgłaszania projektów uchwał też w terminie 14 dni przed posiedzeniem, to jak to fizycznie zrobić...



**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Poproszę o propozycję...

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Poza tym, jeżeli jeszcze mają zebrać podpisy określonej liczby członków spółdzielni, to fizycznie nie będzie możliwe przygotowanie projektu uchwały.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Czy pani poseł ma na piśmie propozycję poprawki?

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Chodzi o zmianę terminów. Ust. 4 zaczynałby się następująco: „Członkowie mają prawo zgłaszać projekty uchwał w terminie 7 dni...”, żeby mieli tydzień na przygotowanie po zawiadomieniu, a w ust. 5 zostaje 14 dni.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Czy są sprzeczny wobec tej propozycji?

**Poseł Łukasz Zbonikowski (PiS):**

Pani poseł, tak naprawdę nie ma problemu z tymi terminami. Członkowie spółdzielni, jeżeli chcą wprowadzić nowe projekty uchwał na swoje walne zgromadzenie, mają na to cały rok. Mogą je składać, a one czekają do czasu posiedzenia walnego zgromadzenia, ale muszą one być znane, podpisane na 14 dni przed pierwszym posiedzeniem po to, żeby zrealizować dyspozycję wcześniejszą, czyli żeby wszyscy członkowie mogli poznać projekty uchwał na danym walnym zgromadzeniu już na 14 dni przed. A potem, przez 14 dni od powiadomienia, mają tylko możliwość zgłaszania poprawek. Muszą one być zgłoszone do pierwszego dnia posiedzenia walnego zgromadzenia, ponieważ gdyby było jedno posiedzenie, to nawet na sali można by zgłaszać poprawki. Jeżeli jednak dzielimy, to musi być termin do dnia pierwszej części, żeby pozostałe części procedowały nad tym samym. Muszą procedować nad tym samym, żeby to mogło być zrealizowane. Projekty muszą być zgłaszane wcześniej, przez cały rok, według potrzeb członków spółdzielni.

**Prezes Unii Spółdzielców Mieszkaniowych w Polsce Andrzej Półrolniczak:**

Apelowałbym jednak do państwa o przychylenie się do wniosku jednego z panów posłów o przełożenie prac nad tym projektem ustawy na następne posiedzenie...

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Nad tą sprawą już nie dyskutujemy, bo ją przegłosowaliśmy. Jeżeli zgłasza się pan tylko w tej sprawie, to nie dyskutujemy. Proszę o zgłaszanie uwag do art. 8<sup>3</sup>.

**Prezes Unii Spółdzielców Mieszkaniowych w Polsce Andrzej Półrolniczak:**

Odnosząc się do tego artykułu, chciałbym zwrócić państwa uwagę na to, że jest on wysoce niespójny i będzie stwarzać wiele problemów w normalnym funkcjonowaniu spółdzielni i w realizowaniu przez spółdzielnię statutowych i ustawowych obowiązków. Dlatego apelowałby do państwa posłów o wnikliwe przyjrzenie się temu artykułowi i uwzględnienie uwag, które wyraził przedstawiciel Biura Legislacyjnego. Uwagi, które zgłaszają teraz państwo posłowie, nie wyczerpują wszystkich problemów, jakie ten artykuł będzie wprowadzać w życie spółdzielni. On może wprowadzić paraliż w funkcjonowanie spółdzielni mieszkaniowych.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Są jeszcze możliwości zgłaszania poprawek w drugim czytaniu, więc posłowie będą się przyglądać temu, co przyjmie Komisja.

Rozumiem, że jest konieczność przegłosowania terminu – 14 czy 7 dni. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za utrzymaniem terminu 14 dni zaproponowanego w sprawozdaniu podkomisji?

Stwierdzam, że Komisja, przy 18 głosach za, braku przeciwnych i 2 wstrzymujących się, przyjęła termin 14 dni zaproponowany w sprawozdaniu podkomisji.

Kto jest za przyjęciem propozycji wprowadzenia w art. 8<sup>3</sup> ust. 6 o następującej treści: „O posiedzeniu pierwszej części walnego zgromadzenia wraz z porządkiem obrad

i informacją o prawie do zgłaszania poprawek informuje się wszystkich członków danej spółdzielni w trybie ust. 5”?

Stwierdzam, że Komisja, przy 21 głosach za, przyjęła poprawkę w art. 8<sup>3</sup> polegającą na dopisaniu ust. 6 jednogłośnie.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 8? Nie ma uwag. W ten sposób Komisja przyjęła zmianę nr 8.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę zmianę.

Czy są uwagi do zmiany nr 10?

**Poseł Gabriela Masłowska (RLCh):**

Mam zastrzeżenia do zapisu, który mówi o zobowiązaniu członka spółdzielni do pokrywania kosztów zadania inwestycyjnego w części przypadającej na jego lokal itd. Proponuję wykreślenie wyrazów „zadania inwestycyjnego”, ponieważ te pojęcia mogą obejmować...

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Proszę powiedzieć, o którym punkcie pani mówi.

**Poseł Gabriela Masłowska (RLCh):**

Mówimy o zmianie nr 9...

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Nie, rozpatrujemy zmianę nr 10. Zmiana nr 9 została już przyjęta.

Czy do zmiany nr 10 nie ma żadnych propozycji poprawek?

**Przedstawicielka Biura Legislacyjnego KS Agnieszka Pawłowska:**

W pełni podtrzymując wcześniejsze uwagi ze strony Biura Legislacyjnego na temat zastrzeżeń konstytucyjnych do tego przepisu, chcielibyśmy jeszcze zwrócić państwa uwagę na konstrukcję, która – naszym zdaniem – jest niepełna. Z ust. 1<sup>1</sup> wynika, że uchwała o wygaśnięciu spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu może być podjęta wtedy, kiedy – mówiąc kolokwialnie – mieszkanie jest dewastowane lub są zaległości w opłatach za mieszkanie, a z ust. 2<sup>1</sup> i 2<sup>2</sup> wynika, iż spółdzielnia jest zobowiązana do uiszczenia wartości rynkowej lokalu nie ma tu mowy o potrąceniach zaległości z tytułu opłat eksploatacyjnych. W efekcie wykluczony członek spółdzielni dostaje wartość rynkową lokalu, chociaż nie miał prawa własności tego lokalu i przysługiwało mu spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu. Tak więc dostaje wartość prawa, którego nie miał. To po pierwsze.

Po drugie, spółdzielnia jest zobowiązana – co wynika z ust. 2<sup>3</sup> – do zwrotu wartości rynkowej lokalu, nawet jeżeli nie sprzeda tego lokalu w drodze przetargu. Oznacza to, że pozostali członkowie spółdzielni muszą zapłacić wartość rynkową osobie wykluczonej, a nie ma w spółdzielni funduszy, które by umożliwiały pokrywanie takich wydatków.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Rozumiem, że intencją podkomisji było to, żeby podnieść pozycję członka spółdzielni nawet w sytuacji, kiedy ma trudności lokalowe i jeśli spółdzielnia usuwa go z lokalu na tej zasadzie, to musi on otrzymać znacznie większą gratyfikację. Jest to podniesienie rangi mieszkańca. Rozumiem, że podkomisja dokonała tego z pełną świadomością.

Czy posłowie mają uwagi do zmiany nr 10? Nikt się nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 11. Czy są uwagi państwa posłów do tej zmiany? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 11.

[W tym trybie Komisja rozpatrzyła i przyjęła zmiany nr 12-26]

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 27. Czy są uwagi do tej zmiany?

**Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Wojciech Paluch:**

Zmiana nr 27 to propozycja, która uzyskała większość na posiedzeniu podkomisji. Chodzi o wprowadzenie sankcji dla członków zarządu spółdzielni. W trakcie przedwczorajszej dyskusji, w ramach zobowiązania, które podkomisja wystosowała, w Ministerstwie

Sprawiedliwości przygotowano przeredagowane brzmienie przepisów karnych. Zostało ono dostarczone prezydium Komisji.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na jedną kwestię związaną z redakcją, która została zaproponowana ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości. Zdaniem Biura Legislacyjnego, art. 27<sup>2</sup>, który dotyczy sankcji dla członków, został rozszerzony przez Ministerstwo Sprawiedliwości również o dwa dodatkowe podmioty – pełnomocnika albo likwidatora. Zostało także zmienione odesłanie, które się znajduje w tej propozycji – penalizacja dotyczy tylko obowiązku, który dotyczy ust. 1. Natomiast w dyskusji przeprowadzonej na posiedzeniu podkomisji chodziło głównie o sankcje dla członków zarządu, tylko i wyłącznie wtedy, kiedy w terminie trzech miesięcy, do którego zostali zobowiązani do zawarcia umowy o przeniesieniu własności danego lokalu, nie zostanie to wypełnione. Dlatego, zdaniem Biura, art. 27<sup>2</sup> powinien odsyłać nie do ust. 1 w art. 12, 17<sup>14</sup> i 42, tylko do ust. 1<sup>1</sup>. To są dwie nasze wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Ta propozycja Biura Legislacyjnego została państwu dostarczona. W tej chwili członkowie prezydium Komisji podpisali się pod nią.

Czy są uwagi do zaproponowanych zmian w zakresie przepisów karnych dotyczących art. 27<sup>2</sup>, 27<sup>3</sup> i 27<sup>4</sup>? Nie ma uwag. Rozumiem, że te przepisy zostały przyjęte.

Przechodzimy do zmiany nr 28. Czy są uwagi do tej zmiany? Pytam tylko państwa posłów, ponieważ debata odbyła się na posiedzeniu podkomisji. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 28.

Czy są uwagi do zmiany nr 29? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 30. Czy są uwagi do tej zmiany?

**Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, czy można jeszcze odnieść się do zmiany 29?

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Zmianę nr 29 już przyjęliśmy. Będzie taka możliwość w drugim czytaniu.

W sprawie zmiany nr 30 zabierze głos pani poseł Lidia Staroń.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Panie przewodniczący, przed rozpatrzeniem zmiany nr 30, chciałabym podnieść sprawę uchylecia art. 40. Czy mam to zrobić w drugim czytaniu?

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Zdaje mi się, że łatwiej będzie w drugim czytaniu...

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

W drugim czytaniu jako wniosek mniejszości...

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Nie, w drugim czytaniu wszystkie poprawki będziemy rozpatrywać równorzędnie, bo to trzeba skonsultować z Biurem Legislacyjnym...

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Tu chodzi o zabór praw majątkowych członków spółdzielni, o których mowa w art. 40.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Jeśli są istotne poprawki, proszę je zgłaszać w drugim czytaniu. Wtedy będzie nam łatwiej pracować, jeżeli wszyscy posłowie otrzymają je zapisane.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Panie przewodniczący, chciałam tylko zapytać, czy są jakieś przeciwwskazania, żebym teraz, na tym posiedzeniu Komisji zgłosiła uchylecie art. 40.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Oddaję głos posłowi sprawozdawcy.

**Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):**

Informacyjnie chciałbym powiedzieć wszystkim posłom, którzy nie brali udziału w pracach podkomisji, że ten wniosek był rozpatrywany i nie uzyskał większości zarówno w zespole roboczym, jak i w pracach podkomisji.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Nie ma przeszkód formalnych, żeby podczas prac podkomisji zgłosić uwagi i propozycje zmian do urobku podkomisji. Każdy z posłów może takie uwagi zgłosić. Jeżeli pani poseł zgłasza zmianę, za chwilę ją rozpatrzemy. Jeszcze zabierze głos przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

W związku z powyższym, widząc, jakie jest stanowisko, i wiedząc, że ten wniosek zostanie przegłosowany na jego niekorzyść, złożę go w drugim czytaniu. Jednak powiem, że jest niedopuszczalne – wniosek jest zasadny – aby zagrabiać majątek spółdzielców. Bardzo się dziwię, że jest takie stanowisko i prezydium, i Komisji.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję za usprawnienie pracy Komisji. Oddaję głos przedstawicielce Biura Legislacyjnego.

**Przedstawicielka Biura Legislacyjnego KS Agnieszka Pawłowska:**

Chcieliśmy zgłosić generalną uwagę...

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Rozpatrujemy zmianę nr 30.

**Przedstawicielka Biura Legislacyjnego KS Agnieszka Pawłowska:**

Tak, ta uwaga wiąże się z tą zmianą. W ust. 3 jest mowa o zmianie wynagrodzenia notariuszy. Taki przepis jest również w innych artykułach tej nowelizacji. Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na to, że nie była to zmiana konsultowana z samorządem notarialnym, a z ustawy Prawo o notariacie, z art. 40 wynika, że...

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Chwileczkę, my w tej chwili rozpatrujemy zmianę nr 30, czyli uchylenie ust. 8 w art. 41. Zmiana nr 29 została przyjęta i już do niej nie wracamy. Teraz odnosimy się do zmiany nr 30. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę zmianę.

Czy są uwagi do zmiany nr 31? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę zmianę.

Czy są uwagi do zmiany nr 32?

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Jestem zaskoczona, co chciałam podkreślić. W zmianie nr 32, w lit. b), w ust. 3 czytamy: „Zarząd spółdzielni obowiązany jest rozpatrzyć wnioski, o których mowa w ust. 2, najpóźniej w ciągu 14 dni od upływu terminu ich składania i najdalej w ciągu 14 dni od ich rozpatrzenia odpowiednio skorygować projekt uchwały i podjąć uchwałę o treści uwzględniającej dokonane korekty”.

Nie wiem, dlaczego w urobku podkomisji jest 14 i 14 dni, dlatego, że w podkomisji cały czas było to 7 i 7 dni. Sprawdzalam poprzednie urobki i nigdzie nie była wprowadzona zmiana 14 i 14 dni. Tym bardziej, że ten termin koliduje z przyjętym terminem trzymiesięcznym, który został przegłosowany. Jeśli chodzi o wydłużenie terminu, nie wiem, skąd ono się wzięło, bo na pewno nie stało się to na posiedzeniu podkomisji – sprawdzałam urobki.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Zgłasza się poseł sprawozdawca.

**Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):**

Pani poseł, przecież byliśmy wszyscy razem. Zwracam się zarówno do posłów biorących udział w pracach podkomisji, i gości, żeby poprawili mnie, jeśli się mylę, ale padł wnio-

sek o to, żeby zmienić 7 na 14, który przeszedł. Pani poseł, pani dysponuje urobkiem sprzed tego posiedzenia podkomisji. Na posiedzeniu podkomisji zmieniliśmy ten termin na 14 dni. Pani nie może mieć urobku podkomisji z informacją sprzed posiedzenia podkomisji. Widzę, że wszyscy, którzy byli na posiedzeniu podkomisji, kiwają głowami.

**Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Wojciech Paluch:**

Gwoli przypomnienia, urobek nie jest adekwatny do ustaleń, które zapadły na ostatnim posiedzeniu podkomisji. Chciałbym sprostować i poinformować Komisję, że jeśli chodzi o zmianę terminów w omawianym art. 43, siedmiodniowy termin zaproponowany pierwotnie został zmieniony za sprawą poprawek pani poseł Gabrieli Masłowskiej w ust. 1, 2 i 3. Była rozmowa w aspekcie jeszcze innych zaproponowanych rozwiązań, ale nie zostały one zmienione. Powrócono do brzmienia ustawy – matki. Dlatego nie zmieniono ust. 5.

Jeśli chodzi o ust. 6, jest to konsekwencja wcześniej przyjętych rozwiązań, żeby te terminy nie były aż tak długie, tylko ograniczyć to do terminów czternastodniowych, co zostało ujęte w sprawozdaniu podkomisji.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Rozumiem, że jest wniosek pani poseł, żeby w ust. 3 termin 14 dni zamienić na 7 dni. Czy taka jest propozycja pani poseł?

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Panie przewodniczący, stoję na stanowisku – dlatego był taki zapis – że jeżeli zarząd czy organa spółdzielni mają się wywiązać z trzymiesięcznego terminu nałożonego przez ustawodawcę, to nie może być takiej sytuacji, żeby było aż 28 dni na to, żeby zarząd rozpatrzył wniosek, a potem do tego wniosku się odniósł. Proszę pamiętać, że pomiędzy tym jest termin członka spółdzielni, który może ten wniosek zaskarżyć. Jak będzie możliwe zachowanie tego trzymiesięcznego terminu, jeżeli tu są takie terminy? My, składając poprawki, wyliczaliśmy to, i dlatego w pierwotnej wersji, jeżeli była zmiana, było 7 i 7 dni.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za utrzymaniem terminów, które są przyjęte w urobku podkomisji?

Stwierdzam, że Komisja, przy 15 głosach za, 3 przeciwnych i 5 wstrzymujących się, przyjęła terminy zaproponowane w urobku podkomisji.

Czy są uwagi do zmiany nr 33? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę zmianę.

Czy są uwagi do zmiany nr 34? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę zmianę.

Czy są uwagi do zmiany nr 35?

**Przedstawicielka Biura Legislacyjnego KS Agnieszka Pawłowska:**

Może teraz będę mogła powiedzieć na temat konsultacji z notariatem. Nie skonsultowaliśmy zmiany taksy notarialnej. Byliśmy do tego zobowiązani na podstawie art. 40 ustawy – Prawo o notariacie. Ponieważ Krajowa Rada Notarialna, na podstawie par. 1 tego artykułu powinna przedstawiać opinie w sprawach kasy notarialnej i zmian przepisów dotyczących funkcjonowania notariatu. Obawiamy się, żeby nie został nam poczyniony zarzut z tego względu.

**Poseł Gabriela Masłowska (RLCh):**

Skląmiam się do tego, i proszę Komisję o poparcie tego rozwiązania. W tej chwili mamy jedną trzecią minimalnego wynagrodzenia, czyli zmniejszyliśmy koszty przekształcenia dla spółdzielców. W przypadku notariuszy nie możemy się spodziewać, że zgodzą się na obniżenie im przychodów. Natomiast mamy czas, żeby w tej chwili spełnić wymóg formalny i zapytać kancelarię czy izbę. Proszę zwrócić uwagę na to, że proces przekształceń obejmuje tysiąc przypadków, spółdzielców. Są to w tej chwili ogromne dochody dla notariuszy. Dla nich ta zmiana nie będzie tak odczuwalna. Natomiast dla spółdzielców stanowi ewidentną korzyść.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Proszę sekretariat Komisji o szybkie przygotowanie do podpisu przez przewodniczącego lub któregoś z jego zastępców odpowiedniego wniosku w tej sprawie.

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do zmiany nr 35? Nikt się nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę zmianę.

Czy są uwagi do zmiany nr 36? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę zmianę.

[W tym trybie Komisja rozpatrzyła i przyjęła zmiany nr 37 i 38]

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przechodzimy do art. 2, w ramach którego rozpatrujemy zmiany do ustawy Prawo spółdzielcze.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę zmianę.

[W tym trybie Komisja rozpatrzyła i przyjęła zmiany nr 2-6]

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2 bez poprawek.

Przechodzimy do art. 3, który dotyczy zmian w ustawie o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.

Czy są uwagi do zmiany proponowanej w art. 3? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Przechodzimy do art. 4, który dotyczy zmian w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Czy są uwagi do art. 4? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

[W tym trybie Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 5-7]

Czy są uwagi do art. 8?

**Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Wojciech Paluch:**

Chcielibyśmy podtrzymać nasze wątpliwości, które zostały wypowiedziane na początku, także w aspekcie art. 8 ustawy nowelizującej, gdyż redakcja tego przepisu jest niepoprawna i intencja, która miała tu być zawarta, może wzbudzać wątpliwości interpretacyjne. Przepis jest niejasny i może stwarzać wiele problemów jego odbiorcy.

**Poseł Gabriela Masłowska (RLCh):**

Intencja tej zmiany była taka, aby osoba, która dokonała przekształcenia prawa lokatorskiego w spółdzielcze własnościowe z bonifikatą, przy czym zawarto warunek, że przez pewien okres – 5-8 lat – nie może dokonać przekształcenia w pełną własność, czyli uzyskać własności tego mieszkania, bo będzie musiała zwrócić tę bonifikatę, jest nielogiczne ekonomicznie i niespójne z tą ustawą. Chodzi o to, żeby osoby, które w pełni pokryły koszt budowy lokalu – co osiągnęliśmy już w tej ustawie – mogły dokonać przekształcenia w pełną własność, żeby uzyskały pełną własność mieszkania. Na ogół one, mimo bonifikaty, pokryły ten koszt, a nawet nadpłaciły, jeżeli więc zostawimy takie rozwiązania nieuregulowane przez ustawodawcę, to ogromna liczba spółdzielców, mimo dobrodziejstw naszej nowelizacji, nie skorzysta z przekształcenia w odrębną własność.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Ze strony Biura Legislacyjnego zostały zgłoszone poważne wnioski związane ze zredagowaniem tego artykułu. W związku z tym chciałbym zapytać, czy ktoś państwa posłów ma jakieś uwagi lub propozycje zmian.

**Poseł Aldona Młyńczak (PO):**

Wnoszę o wykreślenie art. 8 w związku z tym, że Biuro Legislacyjne uważa, że jest to niezgodne z konstytucją i będzie później budzić wiele sprzeciwów.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Rozumiem, że jeśli chodzi o dyskusję, argumenty już zostały wyczerpane. Chciałbym tylko zaznaczyć, że jeśli wniosek o wykreślenie art. 8 zostanie przyjęty, to jest prośba do pani poseł wnioskodawcy, żeby, w uzgodnieniu z Biurem Legislacyjnym, dopracować tego typu zapis, żeby do zgłoszenia w drugim czytaniu miał odpowiednią treść, która by nie budziła zastrzeżeń.

Kto jest za tym, żeby wykreślić treść art. 8 w dotychczasowym brzmieniu, co spowoduje zmianę kolejności artykułów?

Stwierdzam, że Komisja, przy 13 głosach za, 3 przeciwnych i 4 wstrzymujących się, przyjęła wniosek o wykreślenie art. 8.

Jest więc prośba o dopracowanie tej treści.

Czy są uwagi do art. 9? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9.

Czy są uwagi do art. 10? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10.

Czy są uwagi do całości...

**Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, myślę, że w tym momencie uda mi się jeszcze zwrócić uwagę i zaproponować poprawkę w zmianie nr 29. Proponuję, aby w art. 39 ust. 4, po wyrazach „został wzniesiony” dodać sformułowanie „przed rokiem 1990”. Przeniesienie własności gruntowej będzie dotyczyć tych obiektów, budynków, które zostały wzniesione przed rokiem 1990. Po roku 1990 mamy już do czynienia z całkowitą grą rynkową, kiedy każdy świadomie realizował przedsięwzięcia inwestycyjne na terenach spółdzielni, podpisując umowy na konkretny czas. Zapewne było to poparte sporządzeniem biznesplanów.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Rozumiem, że chodzi o czwarty wiersz w ust. 4 – „...jeżeli na tej nieruchomości został wzniesiony przed rokiem 1990 budynek...”.

**Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Wojciech Paluch:**

Kwestia formalna. Aby ponownie zająć się zmianą nr 29, musi być na to zgoda całej Komisji. To po pierwsze.

Druga kwestia związana jest z terminem. Należałoby doprecyzować, że chodzi tu o 5 grudnia 1990 r., bo chyba w tym rzecz.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Proponuję, żeby pan poseł zgłosił tę poprawkę w drugim czytaniu i wycofał się z zakłócenia całości ustawy. Czy pan poseł się zgadza? Tak. Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem całości sprawozdania podkomisji z wprowadzonymi poprawkami?

Stwierdzam, że Komisja, przy 22 głosach za, braku przeciwnych i 1 wstrzymującym się, przyjęła sprawozdanie podkomisji z wprowadzonymi poprawkami.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wyraża zgodę na to, żeby posłem sprawozdawcą został przewodniczący podkomisji, pan poseł Grzegorz Tobiszowski. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że pan poseł Grzegorz Tobiszowski został sprawozdawcą w tej sprawie.

Dla Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej jest trzydniowy termin na wyrażenie opinii o zgodności projektu ustawy z prawem unijnym.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszych obrad. Zamykam posiedzenie Komisji.